

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/398
KARAR NO : 2021/420
KARAR TR : 05/07/2021

ÖZET: 6183 sayılı Kanun'un 84.maddesi uyarınca yapılan menkul mal satı ihalesinin iptali istemiyle açılan davanın DAR YARGI YER NDE çözümlenmesi gerektiği i hk.

K A R A R

Davacı : .D.
Vekili : Av. M.Ç.
Davalı : İyasbey Vergi Dairesi Müdürlü ü
Vekili : Av. F.D.K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili; davalı İyasbey Vergi Dairesi Müdürlü ü tarafından 34 J.... plakalı aracın 05/01/2021 tarihinde, açık artırma usulü ile 745.000 TL bedel kar ılı nda davacıya satıldı nı, ihale bedeli ödenmek istenildi inde ihale arnamesinde yer verilmeyen 161.525 TL özel tüketim vergisinin talep edilmesi nedeniyle verilen sürede ödeme yapılmadı nı, ihalenin sürüncemede kalması konusunda kusurunun bulunmadı ı iddialarıyla 34 J..... plakalı aracın satı na ili kin ihalenin feshi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Gebze 1. cra Hukuk Mahkemesi, E.2021/18, K.2021/67 sayılı dosyada "davanın Vergi Mahkemeleri görev alanına girdi i anla ıldı ndan yargı yolu ve görevsizlik nedeni ile ikâyetin reddine"** 01/02/2021 tarihinde kesin olarak karar vermi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"6183 Sayılı Kanun 99. maddesi "Satı komisyonu tarafından gayrimenkul kendisine ihale edilen alıcı o gayrimenkulun mülkiyetini iktisap etmi olur, ihalenin feshi gayrimenkulun bulundu u yerin icra tetkik merciinden ikâyet yoluyla istenebilir. halenin ilgililere tebli tarihi ikâyet için muayyen olan 7 günlük müddete ba langıç sayılır. Tetkik merciinin verece i karar 10 gün içinde temyiz olunabilir. Temyiz talebini Temyiz cra ve flas Dairesi tetkik eder. hale edilen malın de eri 50.000 Yeni Türk Lirasını a tı ı taktirde muraflak istenebilir. halenin feshi veya kaydın tashihi hakkında ba kaca mahkemeye veya idari kazava mercilerine müracaat olunamaz. Tescil için tapu dairesine yapılacak tebligat ikâyet içiu muavven müddetin geçmesinden ve e er ikâyet edilmise ikâyetin intacından sonra yapılır, "hükümünü havidir.

2576 Sayılı Kanun'un 6/b maddesi "(a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları... çözümler" hükümünü havidir.

Somut olayda; ikâyete konu ihalenin 2004 sayılı K kapsamında olmadı ı. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanunun uygulanması kapsamında yapılmı menkul mal satı ı ihalesi oldu u..."

3. Davacı vekili bu kez benzer taleple idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Kocaeli 1. dare Mahkemesi, 18/05/2021 tarihli ve E.2021/457 sayılı kararına** istinaden, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için 07/06/2021 tarihli ve E.2021/457 sayılı üst yazı ile Uyu mazlık Mahkemesine ba vurmu tur. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"...6183 sayılı Kanun'da "açık artırma yoluyla satı ", kamu alaca ının tahsili amacıyla bir paraya çevirme yöntemi olarak öngörölmü se de bu yönteme ili kin genel hükümler, satı akdinin bir türü olarak Borçlar Kanunu'nun 274 ve devamı maddelerinde düzenlenmi tir. Açık artırmaya çıkarılan malın taliplerden en yüksek pey sürene ihale edilmesiyle tamamlanan muamelenin, kamu alaca ının tahsili için vergi idaresince yapılması, satı a idari i lem niteli i kazandırmayan, sadece cebri icra yoluyla malın mülkiyetinin, ihale yapılan kimseye intikalini sa layan bir muameledir. Yargı sistemimizde de adli yargı yerleri genel görevli, idari varğı yerlerinin ise özel görevli yargı yerleri olarak öngöröldü ü ve menkul mal satı ı ihalesinin iptali davalarının da idari yargıda görölmeye gerekti ine ili kin açık bir düzenlemenin bulunmadı ı dikkate alındı ında, 6183 sayılı Kanun'da gayrimenkul mallara ili kin ihalenin feshinin gayrimenkulün bulundu u yerin cra Tetkik Merciiinden (cra Hukuk Mahkemesi'nden) ikayet yolu ile istenebilece inin açıkça düzenlendi i ancak menkul mallarla ilgili bir düzenlemeye yer verilmedi inden hareketle, idari davaların görümü ve çözümü ile görevlendirilen özel görevli idari varğı yerlerinin, salt 6183 sayılı Kanun'da menkul mal ihalesinin feshi davalarının adli yargı yerlerinde görölmeye içeren bir düzenleme bulunmaması nedeniyle görevli savılmasına imkan bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava dı ı Cey Kimya Geri Dönü üm Makine San. Ve Tic. Ltd. ti.'nin vergi borcundan dolayı irket müdürü Can Yıldırım adına kayıtlı. 34 JAN 60 plakalı aracın açık artırma usulü ile satı ma ili kin 05.01.2021 tarihli ihale ile ilgili olarak: artnamede ÖTV yükümlülü ünün yer almadı ı, aracın ithal oldu unun belirtilmemesi nedeniyle satı ilanlarındaki niteliklere uyulmadı ı, mükellefiyetler listesinin yapılmadı ı, bu nedenle menkulün önemli niteli inde hataya dü üldü ü, ihalenin hazırlık ve yapılı a amasında hatalı i lemelerde bulunulması nedeniyle ihalenin feshi istemiyle açılan i bu davanın, cebri artırmının 6183 sayılı Kanun'a dayanılarak yapılması nedeniyle ve anılan Kanun'da menkul mallan konu edinen ihalenin feshine ili kin davaların hangi yargı yerinde görülece inin düzenlenmemi olmasına dayanılarak idari varğı yerinde çözümlenece i kabul edilemeyece inden, dava konusu ihalenin feshi isteminden kaynaklanan uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin (Gebze cra Hukuk Mahkemesi'nin) görevli oldu u sonucuna varılmı tr... "

III. LG L HUKUK

5. 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu ve Görevleri Hakkındaki Kanun'un 5. maddesi öyledir:

" dare mahkemeleri, vergi mahkemelerinin görevine giren davalarla ilk derecede Danı tay'da çözümlenecek olanlar dı ındaki:

a) pthal davalarını

b) Tam yargı davalarını

c) Tahkim yolu öngörölen imtiyaz artla ma ve sözle melerinden do an uyu mazlıklardan hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan idari sözle melerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davaları

d) Di er kanunlarla verilen i leri

Çözümler. "

6. Aynı Kanun'un 6.maddesi ise öyledir:

"Vergi mahkemeleri:

a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davaları

*b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları
c) Di er kanunlarla verilen i leri
Çözümler. "*

7. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanun'un 77 ila 87. maddeleri arasında menkul malların haczi ve satı na ili kin hükümlere, 88 ila 99. maddeleri arasında ise gayrimenkullerin haczi ve satı na dair hükümlere verilmi olup, 99. maddede " *halenin feshinin gayrimenkulün bulundu u yerin icra tetkik merciinden ikayet yoluyla istenebilece i, ihalenin feshi veya kaydın tashihi hakkında ba kaca mahkemeye veya idari kaza mercilerine müracaat olunamayaca ı*" düzenlenmi tir.

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

8. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/07/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

9. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

10. Dava, Davalı Vergi Dairesince 6183 sayılı Kanun'un 84.maddesi uyarınca yapılan menkul mal satı ihalesinin iptali istemiyle açılmı tir.

11. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden anla ılaca ı üzere 6183 sayılı Kanun uyarınca amme alaca ının tahsili için haczedilen gayrimenkullerin ihalesinin feshinin gayrimenkulün bulundu u yer cra Tetkik Merciinden istenece i aynı Kanun'un amir hükmüdür. Menkul malların ihalesine ili kin olarak görevli mahkeme konusunda kanun koyucu açık bir düzenleme yapmamı tir. Bu durumda görevli yargı kolunun genel hükümler uyarınca tespiti gerekmektedir.

12. Dosya kapsamına göre uyu mazlık davalı Kurum tarafından gerçekleştirilen menkul mal ihalesi arnamesinde yer verilmedi i ileri sürülen ÖTV'nin, araç tescil i lemi a amasında davacıdan tahsil edilmek istenmesi üzerine çıkmı tir. arnamedeki ÖTV'ye ili kin eksiklik ihale öncesine ait olup, uyu mazlı ın temelinde vergi tahakkuku ve tahsili istemi yatmaktadır. Yukarıda belirtilen istisna dı ında ayrı bir idari i lem niteli inde olan, 6183 sayılı Kanun uyarınca yapılan takibe ili kin menkul malların haczen satı ı ile ilgili uyu mazlıkların adli yargı yerince çözümlenece ine ili kin bir hükme kanunda yer verilmemi tir. Bu durumda gerek kanunların ba ka mercilere bırakmadı ı idari karar ve i lemlerin idari yargı yerince çözümlenece ine ili kin düzenlemeler ve gerekse 2576 sayılı Kanun'un 5. ve 6. maddeleri uyarınca, dava konusu satı la ilgili uyu mazlı ı çözümlenmekle idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

13. Belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Kocaeli 1. dare Mahkemesinin 18/05/2021 tarihli ve E.2021/457 sayılı ba vurusunun reddine karar verilmesi gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGI YER N N GÖREVL OLDU UNA,

B. Kocaeli 1. dare Mahkemesinin 18/05/2021 tarihli ve E.2021/457 sayılı gönderme kararına istinaden yaptı ı BA VURUNUN REDD NE,

05/07/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükri
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN